

ПРОТОКОЛ
заседания Научно-консультативной комиссии Экспертного совета
Ассоциации «Национальное объединение строителей» по вопросам
совершенствования законодательства в строительной сфере

г. Москва

«02» августа 2019 г.

№ 1

Время начала заседания: 10 часов 30 минут.

Время окончания заседания: 13 часов 00 минут.

Место проведения заседания: г. Москва, ул. Малая Грузинская, д. 3, 3-й этаж, зал заседаний Ассоциации «Национальное объединение строителей».

Председательствующий на заседании: руководитель Научно-консультативной комиссии Экспертного совета Ассоциации «Национальное объединение строителей» по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере (далее – Научно-консультативная комиссия) Мешалов Александр Валентинович.

Секретарь Научно-консультативной комиссии: ответственный секретарь Экспертного совета Ассоциации «Национальное объединение строителей» по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере (далее – Экспертный совет) Кондратьева Ирина Викторовна.

В заседании приняли участие: 14 членов Научно-консультативной комиссии из 16 (приложение № 1 к протоколу).

На заседании присутствовало приглашённое лицо: Панарина Виктория Валерьевна, директор Правового департамента Ассоциации «Национальное объединение строителей».

ОТКРЫТИЕ ЗАСЕДАНИЯ

СЛУШАЛИ: Председательствующего, который сообщил, что для участия в 1-м заседании из 16 членов Научно-консультативной комиссии зарегистрировались 14 членов с правом голоса. Заседание является правомочным, поскольку на нём присутствует более половины членов Научно-консультативной комиссии. Объявил заседание Научно-консультативной комиссии открытым.

О ПОВЕСТКЕ ДНЯ ЗАСЕДАНИЯ

СЛУШАЛИ: Председательствующего, который предложил утвердить повестку дня заседания Научно-консультативной комиссии.

Иных предложений не поступило.

РЕШИЛИ: утвердить повестку дня заседания Научно-консультативной комиссии.

Голосовали: «за» - 14 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

ПОВЕСТКА ДНЯ ЗАСЕДАНИЯ:

1. Судебная практика:

1.1. О судебных спорах с участием саморегулируемых организаций за июль 2017-2019 гг.

1.2. О судебной практике по категории дел: споры, связанные с проявлениями «потребительского экстремизма» в долевым строительстве.

2. Саморегулирование в строительной сфере:

2.1. Об учёте в фактическом совокупном размере обязательств по договорам строительного подряда, заключенным членом СРО с использованием конкурентных способов, договоров строительного подряда на сумму менее 3 миллионов рублей.

2.2. Об учёте закупки у единственного поставщика в фактическом совокупном размере обязательств по договорам строительного подряда в случае признания несостоявшейся конкурсной процедуры в соответствии с частями 1-3.1 статьи 71 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2.3. Об исполнении гарантийных обязательств членами СРО, которые приняли решения о ликвидации.

2.4. О применении положений пункта 6.8 статьи 6 Порядка подготовки и утверждения заключений, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации, в части подтверждения соответствия юридических лиц и индивидуальных предпринимателей требованиям статьи 55⁴ Градостроительного кодекса Российской Федерации.

2.5. О позициях и разъяснениях органов исполнительной власти (Ростехнадзора, Минстроя России и др.) по наиболее актуальным вопросам, выявленным в ходе анализа обращений саморегулируемых организаций и их членов.

3. Разное.

3.1. О порядке работы Научно-консультативной комиссии Экспертного совета.

ПО ВОПРОСУ № 1.1. ПОВЕСТКИ ДНЯ: «О судебных спорах с участием саморегулируемых организаций за июль 2017-2019 гг.»

СЛУШАЛИ: Мешалова А.В., который предложил определить категории споров с участием СРО и их членов для последующего предметного анализа и

мониторинга, подготовки справок и методических материалов. Отметил, что основные категории дел указаны в Плане работы Научно-консультативной комиссии на 2-е полугодие 2019 года. Предложил закрепить ответственных исполнителей по каждому направлению.

СЛУШАЛИ: Москвитина М.В., который предложил включить в План работы Научно-консультативной комиссии на 2-е полугодие 2019 года анализ судебной практики по категории дел: споры, связанные с обжалованием СРО предписаний Ростехнадзора.

СЛУШАЛИ: Малахова П.В., который предложил включить в План работы Научно-консультативной комиссии на 2-е полугодие 2019 года анализ судебной практики по категории дел: налоговые споры строительных организаций.

РЕШИЛИ:

1. Включить в План работы Научно-консультативной комиссии на 2-е полугодие 2019 года анализ судебной практики по категориям дел: 1) споры, связанные с обжалованием СРО предписаний Ростехнадзора; 2) налоговые споры строительных организаций.

2. Назначить ответственных исполнителей по категориям судебных споров для обобщения поступающих от членов Научно-консультативной комиссии материалов и подготовки проектов результирующих документов:

№ п/п	Категория судебных споров, практика ФАС	Ответственные исполнители
1.	Судебные споры с участием саморегулируемых организаций (СРО) за июль 2017-2019 гг.	Дубинина Н.А.
2.	Судебная практика по категории дел: споры, связанные с проявлениями «потребительского экстремизма» в долевым строительстве	Разумова Н.М.
3.	Судебная практика по категории дел: возмещение вреда из компенсационного фонда возмещения вреда (ВВ) за июль 2017-2019 год	Мешалов А.В.
4.	Обращения в СРО по возмещению ущерба из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (ОДО) за июль 2017-2019 год	Савочкина Ю.Н., Шацкая М.Г.
5.	Судебная практика по категории дел: нарушение строительными подрядчиками требований Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (в части стандартов обязательного и добровольного применения)	Дубинина Н.А.
6.	Судебная практика по категории дел: изменение стоимости работ по договорам строительного подряда, выполняемых для государственных и муниципальных нужд	Савочкина Ю.Н.

7.	Судебная практика по категории дел: споры, связанные с обжалованием СРО предписаний Ростехнадзора	Малахов П.В., Москвитин М.В.
8.	Судебная практика по категории дел: налоговые споры строительных организаций.	Малахов П.В.
9.	Практика ФАС и судов по категории дел: участие в торгах на заключение договоров строительного подряда с начальной ценой лота выше уровня ответственности члена СРО (практика применения нормы части 6 статьи 55.8 ГрК РФ)	Савочкина Ю.Н., Шацкая М.Г.
10.	Практика ФАС и судов по категории дел: падение НМЦК по лотам на строительный подряд более, чем на 50% (за 2018-2019 гг.)	Савочкина Ю.Н.

Голосовали: «за» - 14 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

ПО ВОПРОСУ № 1.2. ПОВЕСТКИ ДНЯ: «О судебной практике по категории дел: споры, связанные с проявлениями «потребительского экстремизма» в долевом строительстве»

СЛУШАЛИ: Разумову Н.М., которая доложила о случаях злоупотребления потребителями своими правами в отношениях с застройщиками многоквартирных жилых домов в г. Челябинске, о направлении обращений Союза строительных компаний Урала и Сибири в адрес Верховного Суда Российской Федерации, в Минстрой России и о результатах рассмотрения этих обращений.

РЕШИЛИ:

Подготовить рекомендации для застройщиков по проблемным вопросам взаимодействия с потребителями при передаче квартир, подтверждении выявленных недостатков и оценке их существенности (отв. исполнитель – Разумова Н.М.).

Голосовали: «за» - 14 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

ПО ВОПРОСУ № 2.1. ПОВЕСТКИ ДНЯ: «Об учёте в фактическом совокупном размере обязательств по договорам строительного подряда, заключённым членом СРО с использованием конкурентных способов, договоров строительного подряда на сумму менее 3 миллионов рублей»

СЛУШАЛИ: Мешалова А.В., который доложил об обращениях СРО по вопросу учёта в фактическом совокупном размере обязательств по договорам

строительного подряда, заключённым членом СРО с использованием конкурентных способов, договоров строительного подряда на сумму менее 3 миллионов рублей.

РЕШИЛИ:

Подготовить рекомендации по вопросу применения законодательства при учёте в фактическом совокупном размере обязательств по договорам строительного подряда, заключённым членом СРО с использованием конкурентных способов, договоров строительного подряда на сумму менее 3 миллионов рублей (отв. исполнитель – Шериева А.М.).

Голосовали: «за» - 14 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

ПО ВОПРОСУ № 2.2. ПОВЕСТКИ ДНЯ: «Об учёте закупки у единственного поставщика в фактическом совокупном размере обязательств по договорам строительного подряда в случае признания несостоявшейся конкурсной процедуры в соответствии с частями 1-3.1 статьи 71 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

СЛУШАЛИ: Мешалова А.В., который доложил об обращениях СРО по вопросу учёта закупки у единственного поставщика в фактическом совокупном размере обязательств по договорам строительного подряда в случае признания несостоявшейся конкурсной процедуры.

СЛУШАЛИ: Худзинскую И.А., Шацкую М.Г., которые отметили необходимость анализа судебной практики по данному вопросу в связи с отсутствием единой позиции судов в части отнесения закупки у единственного поставщика к конкурентным процедурам при проведении закупок по Федеральным законам № 44-ФЗ и № 223-ФЗ.

РЕШИЛИ:

1. Провести анализ судебной практики по вопросу отнесения закупки у единственного поставщика к конкурентным процедурам в случае признания несостоявшимися открытого конкурса, конкурса с ограниченным участием, двухэтапного конкурса, повторного конкурса, запроса котировок, запроса предложений.
2. Подготовить рекомендации по вопросу применения законодательства при учёте закупки у единственного поставщика в фактическом совокупном размере обязательств по договорам строительного подряда в случае признания несостоявшейся конкурсной процедуры в соответствии с частями 1-3.1 статьи 71 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (отв. исполнитель – Артюхина А.Ю.).

Голосовали: «за» - 14 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

ПО ВОПРОСУ № 2.3. ПОВЕСТКИ ДНЯ: «Об исполнении гарантийных обязательств членами СРО, которые приняли решения о ликвидации»

СЛУШАЛИ: Шацкую М.Г., которая доложила о возможных негативных последствиях для СРО, их членов, государственных и муниципальных заказчиков, связанных с выплатами за счёт средств компенсационных фондов обеспечения договорных обязательств (далее - КФ ОДО) в целях исполнения гарантийных обязательств по договорам строительного подряда в случае ликвидации юридического лица - члена саморегулируемой организации (часть 6 статьи 60¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации). Предложила проработать правовые механизмы защиты средств КФ ОДО от рисков уменьшения по причине неоднократных выплат в указанных случаях.

СЛУШАЛИ: Мешалова А.В., который предложил рассмотреть механизмы страхования финансовых рисков членов саморегулируемых организаций, связанных с необходимостью восполнения средств КФ ОДО в случае снижения его размера ниже минимального.

РЕШИЛИ:

Проработать правовые механизмы защиты средств КФ ОДО от рисков уменьшения по причине неоднократных выплат в целях исполнения гарантийных обязательств по договорам строительного подряда в случае ликвидации юридического лица - члена саморегулируемой организации (отв. исполнитель – Шацкая М.Г.).

Голосовали: «за» - 14 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

ПО ВОПРОСУ № 2.4. ПОВЕСТКИ ДНЯ: «О применении положений пункта 6.8 статьи 6 Порядка подготовки и утверждения заключений, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации, в части подтверждения соответствия юридических лиц и индивидуальных предпринимателей требованиям статьи 55⁴ Градостроительного кодекса Российской Федерации»

СЛУШАЛИ: Мешалова А.В., который доложил об обращении Ассоциации строительных подрядчиков «Созидатели» по вопросу о законности положения пункта 6.8 статьи 6 Порядка подготовки и утверждения заключений, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации (далее – Порядок), утверждённого в новой редакции Советом Ассоциации

«Национальное объединение строителей» в части подтверждения соответствия юридических лиц и индивидуальных предпринимателей требованиям статьи 55⁴ Градостроительного кодекса Российской Федерации.

СЛУШАЛИ: Панарину В.В. с сообщением о ходе разработки Порядка и о результатах его проверки государственными надзорными органами.

СЛУШАЛИ: Шевлякова В.В., который выразил мнение о полном соответствии Порядка действующему законодательству, в том числе в части перечня подтверждающих документов (пункт 6.8 указанного Порядка).

СЛУШАЛИ: Шацкую М.Г., которая обратила внимание на необходимость оценки обязательности предоставления копий договоров строительного подряда, договоров на осуществление сноса.

СЛУШАЛИ: Мешалова В.В., Москвитина М.В., Малахова П.В., которые отметили, что перечень документов, подтверждающих соответствие юридических лиц и индивидуальных предпринимателей требованиям статьи 55⁴ Градостроительного кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим, согласно пункту 6.8 Порядка допускается наряду с предоставлением копий договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса предоставление копий иных документов, подтверждающих указанное соответствие.

РЕШИЛИ:

Подготовить аналитическую справку по вопросу о применении положений пункта 6.8 статьи 6 Порядка подготовки и утверждения заключений, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации, в части подтверждения соответствия юридических лиц и индивидуальных предпринимателей требованиям статьи 55⁴ Градостроительного кодекса Российской Федерации (отв. исполнитель – Шевляков В.В.).

Голосовали: «за» - 14 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

ПО ВОПРОСУ № 2.5. ПОВЕСТКИ ДНЯ: «О позициях и разъяснениях органов исполнительной власти (Ростехнадзора, Минстроя России и др.) по наиболее актуальным вопросам, выявленным в ходе анализа обращений саморегулируемых организаций и их членов»

СЛУШАЛИ: Мешалова А.В., который доложил о необходимости выявления проблемных вопросов деятельности СРО и их членов и гармонизации позиций профильных федеральных органов исполнительной власти по таким вопросам.

СЛУШАЛИ: Кондратьеву И.В., которая напомнила о проведении аналогичной работы рабочей группой Экспертного совета по подготовке поправок в Градостроительный кодекс Российской Федерации, предложила сохранить

сложившийся порядок работы: сформировать на основе поступающих обращений перечень проблемных вопросов деятельности СРО и их членов, изучить позиции Ассоциации «Национальное объединение строителей», Ростехнадзора, Минстроя России по таким вопросам для последующей гармонизации правоприменительной практики.

РЕШИЛИ:

Подготовить сводную таблицу проблемных вопросов деятельности СРО и их членов, возникших в процессе правоприменения законодательства в области саморегулирования в строительстве, а также разъяснений и позиций Ассоциации «Национальное объединение строителей», федеральных органов исполнительной власти по указанным вопросам (при наличии) (отв. исполнитель – Кондратьева И.В.).

Голосовали: «за» - 14 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

ПО ВОПРОСУ № 3.1. ПОВЕСТКИ ДНЯ: «О порядке работы Научно-консультативной комиссии Экспертного совета»

СЛУШАЛИ: Мешалова А.В., который доложил о необходимости определения порядка работы Научно-консультативной комиссии с учётом поставленных задач и необходимости оперативного рассмотрения отдельных вопросов. Предложил определить предпочтительные день недели и время для проведения заседаний Научно-консультативной комиссии на регулярной основе.

РЕШИЛИ:

1. Проводить заседания Научно-консультативной комиссии один раз в две недели, по вторникам, время начала заседания: 10.30 (мск).
2. Следующее заседание Научно-консультативной комиссии провести 20.08.2019 в 10.30 (мск) в Москве.

Голосовали: «за» - 14 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

Руководитель Научно-консультативной комиссии

А.В. Мешалов

Секретарь Научно-консультативной комиссии

И.В. Кондратьева

**Список присутствующих на заседании
Научно-консультативной комиссии Экспертного совета Ассоциации
«Национальное объединение строителей» по вопросам
совершенствования законодательства в строительной сфере**

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Наименование организации, должность
1.	Аммосова Ольга Егоровна	Начальник юридического отдела Ассоциации «Союз строителей Якутии»
2.	Артюхина Анастасия Юрьевна	Начальник юридического отдела Ассоциации «Сахалинстрой»
3.	Дубинина Наталья Анатольевна	Заместитель директора – руководитель юридической службы Ассоциации «Астраханские строители»
4.	Кондратьева Ирина Викторовна	Референт – руководитель направления по взаимодействию с Экспертным советом Департамента нормативного и методического обеспечения Ассоциации «Национальное объединение строителей»
5.	Курикалов Юрий Леонидович	Заместитель исполнительного директора СРО «Союз профессиональных строителей»
6.	Малахов Павел Васильевич	Генеральный директор СРО АСК «Межрегиональный строительный комплекс»
7.	Мешалов Александр Валентинович	Вице-президент Ассоциации «Объединение нижегородских строителей»
8.	Москвитин Максим Валерьевич	Вице-президент СРО Ассоциация строителей «Альянс строителей профессионалов»
9.	Разумова Наталья Михайловна	Директор Департамента права ССК УрСиб
10.	Сало Виталий Игоревич	Начальник юридического отдела Союза «СРО «Межрегиональный альянс строителей»
11.	Худзинская Ирина Александровна	Заместитель генерального директора по правовым вопросам СРО А «Объединение строителей СПб»
12.	Шацкая Марина Геннадьевна	Руководитель юридического отдела Ассоциации строительных организаций Новосибирской области
13.	Шевляков Валерий Владимирович	Исполнительный директор СРО «ОРОС»
14.	Шериева Алия Мухамедовна	Начальник юридической службы Союза «Строители Кабардино-Балканской Республики»

Руководитель Научно-консультативной комиссии

А.В. Мешалов

Секретарь Научно-консультативной комиссии

И.В. Кондратьева